

令和7年度  
熊本大学文学部入学試験問題（後期日程）

# 小 論 文

試験時間 120分

（総合人間学科）

注意事項

1. 試験開始の合図があるまで、開いてはいけません。
2. 各解答用紙に受験番号を必ず記入してください。
3. 問題用紙が3枚、解答用紙が4枚、下書き用紙が4枚あります。  
試験開始後、落丁・乱丁及び印刷の不鮮明な箇所などがあれば、手を挙げて監督者に知らせてください。
4. 解答は、必ず解答用紙の指定された場所に記入してください。
5. 解答用紙は持ち帰ってはいけません。
6. 試験終了後、問題用紙と下書き用紙は持ち帰ってください。

1 次の文章を読んで、問いに答えなさい。

しばらく前、「役に立つとはどういうことか」という題目で、何人かの人たちと議論をしたことがあった。そんなことが話題になった理由は、昨今の科学技術政策において、「役に立つ」ことがおおいに求められているからだ。しかも、新たなイノベーションを生み出し、日本経済を牽引する力として科学技術に期待する、大学はその源泉になるべきだ、というような文脈で語られる。そうすると、「役に立つ」とは何を指しているのだろうか？

もちろん、そのような文脈で語られる「役に立つ」とは、今すぐにでも日本経済の発展を推進することに役立つイノベーションなのだろう。数十年前、教養部が次々と廃止されていったことを思い出す。各大学の卒業生は、「即戦力」として社会に役立つことが求められていた。だからホメロスやら源氏物語やら、なんの役に立つのかわからないことを教えている教養部は、もうやめようということになった。

ところが、である。昨今の議論を聞いていると、本当に役に立つ人材を育てるには、教養のある人物を育てねばならないというように議論がシフトしているようだ。今や、誰もが、教養の廃止を主張しているわけではないようだ。

私が思うに、「役に立つ」という指標にはいくつかの軸がある。まずは、「誰にとって」役に立つのか？ 学んだその人個人にとってなのか、その人の働きを通じて社会全体なのか。その社会というものも、国家なのか、地方自治体なのか、地球の全人類なのか。次に、「いつ」役に立つのか？ 今すぐなのか、もっとずっと遠い未来なのか、という時間軸の問題がある。最後に、「どんな意味で」役に立つのか？ その人が人生をより良く生きていけるという意味なのか、そのような人たちの活動が経済成長に貢献するという意味なのか、より公正な社会を築くという意味なのか、人類全体の持つ知識を増やすという意味なのか、それを言えば、この三つも独立ではなくて、互いに関連しているだろう。学んだその人にとって、いつ、どんな意味で、役に立つと言えるのか、というように。

こう考えると、これまでの政府の提言その他で言われているような、「今すぐに、国家の経済成長のために役に立つ」という文脈での意味合いは、「役に立つ」という事象が包含するさまざまな事態のうちほんの一部に過ぎないことがわかる。では、なぜ、こんな一部に過ぎない「役に立つ」ことだけが強調されるのだろうか？

(長谷川真理子「役に立つとはどういうことか」(『学術の動向』27巻9号)による。原文を改めた箇所がある。)

(問) 下線部「なぜ、こんな一部に過ぎない「役に立つ」ことだけが強調されるのだろうか？」という筆者の疑問にたいするあなたの考えを800字以内で述べなさい。

2 次の英文を読んで、問いに日本語で答えなさい。

NOWADAYS men often feel that their private lives are a series of traps. They sense that within their everyday worlds, they cannot overcome their troubles, and in this feeling, they are often quite correct: What ordinary men are directly aware of and what they try to do are bounded by the private orbits in which they live; their visions and their powers are limited to the close-up scenes of job, family, neighborhood; in other milieux\*, they move vicariously\* and remain spectators. And the more aware they become, however vaguely\*, of ambitions and of threats which transcend\* their immediate locales, the more trapped they seem to feel.

Underlying this sense of being trapped are seemingly\* impersonal\* changes in the very structure of continent-wide\* societies. The facts of contemporary history are also facts about the success and the failure of individual men and women. When a society is industrialized\*, a peasant\* becomes a worker; a feudal\* lord is liquidated\* or becomes a businessman. When classes rise or fall, a man is employed or unemployed; when the rate of investment goes up or down, a man takes new heart or goes broke. When wars happen, an insurance salesman becomes a rocket launcher; a store clerk\*, a radar man; a wife lives alone; a child grows up without a father. Neither the life of an individual nor the history of a society can be understood without understanding both.

Yet men do not usually define the troubles they endure in terms of historical change and institutional\* contradiction\*. The well-being they enjoy, they do not usually impute\* to the big ups and downs of the societies in which they live. Seldom aware of the intricate\* connection between the patterns of their own lives and the course of world history, ordinary men do not usually know what this connection means for the kinds of men they are becoming and for the kinds of history-making in which they might take part. They do not possess the quality of mind essential to grasp the interplay\* of man and society, of biography and history, of self and world. They cannot cope with their personal troubles in such ways as to control the structural transformations\* that usually lie behind them.

Surely it is no wonder. In what period have so many men been so totally exposed at so fast a pace to such earthquakes of change?

The very shaping of history now outpaces\* the ability of men to orient themselves in accordance with cherished\* values. And which values? Even when they do not panic, men often sense that older ways of feeling and thinking have collapsed and that newer beginnings are ambiguous\* to the point of moral stasis\*. Is it any wonder that ordinary men feel they cannot cope with the larger worlds with which they are so suddenly confronted? That they

cannot understand the meaning of their epoch\* for their own lives? That—in defense of selfhood—they become morally insensible\*, trying to remain altogether private men? Is it any wonder that they come to be possessed by a sense of the trap?

It is not only information that they need—in this Age of Fact, information often dominates their attention and overwhelms\* their capacities to assimilate\* it. It is not only the skills of reason that they need—although their struggles to acquire these often exhaust their limited moral energy.

What they need, and what they feel they need, is a quality of mind that will help them to use information and to develop reason in order to achieve lucid\* summations\* of what is going on in the world and of what may be happening within themselves.

(Mills, C. Wright, [1959] 2000, *The Sociological Imagination* による。原文を改めた箇所がある。)

注 milieu 環境 vicariously 代わりに vaguely 漠然と transcend 超越する  
seemingly うわべは impersonal 個人的でない continent-wide 大陸全体の  
industrialized 工業化された peasant 農民 feudal 封建制の  
liquidated 一掃される store clerk 店員 institutional 制度上の  
contradiction 矛盾 impute 帰する intricate 複雑な interplay 相互作用  
transformations 変化 outpaces ~を上回る cherished 大切にされる  
ambiguous 曖昧な stasis 停滞 epoch 時代 insensible 無感覚な  
overwhelms 圧倒する assimilate 理解して吸収する lucid 明晰な  
summations 総括、要約

(問) 筆者は、現代人が直面している問題が何であり、その改善に何が必要だと指摘しているのか。指摘の内容を説明し、それにたいするあなたの考えを 600 字以内で述べなさい。